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**附表1 合肥工业大学经济学院硕士研究生开题评价表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **研究生姓名** |  | | **学号\专业方向** | | | |  | | | | **导师姓名** | |  | |
| **论文题目** |  | | | | | | | | | | | | | |
| **评价项目及分值** | **优秀（≥90）** | | | **良好（75~89）** | | | | **合格（60~74）** | | | | **不合格（＜60）** | | **评分** |
| **论文选题是否符合专业方向。论文选题的理论意义与现实价值（30）** | 选题符合专业培养方向。接触学科前沿，学术增量明显（10分）；选题具有重要的理论意义或现实意义（10分）。 | | | 选题符合专业方向，有一定的新颖性；选题恰当，有较强的理论与现实意义。 | | | | 选题符合专业方向，新颖性一般；选题比较恰当，具有一定的理论与现实意义。 | | | | 选题不符合专业方向**（一票否决）**；选题不当（偏大、偏老）；选题的理论意义或现实意义不明确。 | |  |
| **文献综述（20）** | 对本学科及相关领域的研究前沿和最新进展了解全面**（参考文献不少于50篇，其中英文文献不少于50%）**（10分）；综述具有较强的逻辑性，归纳总结正确（5分）；文献评述得当（5分）。 | | | 比较了解本学科及相关领域的研究状况；综述具有一定的逻辑性；文献评述较为得当。 | | | | 基本了解本学科的研究状况；综述有基本的分类；有文献评述。 | | | | 对该学科的研究前沿完全不了解；文献陈旧、无英文文献；综述无逻辑性；无文献评述。 | |  |
| **研究内容及方法论证（40）** | 可行性论证科学，逻辑思路清晰，研究问题科学明确（10分）；把握理论前沿，有坚实的理论基础，有初步的理论假说（10分）；研究方法先进恰当，研究方案严谨（10分）；关键指标选取科学合理，数据可得，数据质量高（10分）。 | | | 逻辑思路比较清晰，研究问题比较明确；有较好的理论基础；研究方法恰当，研究方案比较严谨；关键指标选取合理，数据可得，数据质量较高。 | | | | 研究问题基本明确；有一定的理论支撑；研究方法比较恰当，研究方案比较可行；关键指标选取比较合理，数据可得。 | | | | 研究问题不具体、不明确**（一票否决）**；研究方法不恰当，技术路线不清，研究方案设计漏洞，可行性论证缺乏依据、不确切。 | |  |
| **创新性（10）** | 研究问题切入学科研究前沿，有实质性新意，明确列出了文章的具体创新点（5分）；明确说明了本人研究与最相近文章的实质性区别（5分）。 | | | 研究问题有一定新意，较为明确说明了本人研究与最相近文章的实质性区别；较为明确说明了文章的创新点新。 | | | | 文章有一定新意；能大体上说明本人研究与最相近文章的实质性区别。 | | | | 选题陈旧，无新意，或者新意无法实现**（仅换样本重复别人的工作，一票否决）**。没有说明文章与相关研究的实质性区别。 | |  |
| **计划进度与工作量（10）** | 工作量饱满，计划安排合理。 | | | 工作量较饱满，计划安排较合理。 | | | | 工作量基本饱满，计划安排基本合理。 | | | | 工作量不饱满，计划安排不合理。 | |  |
| **合计评分** | | | | |  | | | | | | | | | |
| **总体评价**（请在右栏中选择一个等次划√） | | | | | □优秀□良好　□合格□不合格 | | | | | | | | | |
| **答辩组意见：**  **答辩组成员签名：** | | | | | | | | | | | | | | |
| **导师意见：** | |  | | | | | | | | **学院意见：** | | |  | |
| **备注** |  | | | | |  | | | | | | | | |
|  | | | | | | | |  | | | | | |

**附表2 合肥工业大学经济学院硕士研究生中期检查评价表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **研究生姓名** |  | | **学号\专业方向** | | |  | | | **导师姓名** | |  | |
| **论文题目** |  | | | | | | | | | | | |
| **评价项目及分值** | **优秀（≥90）** | | | **良好（75~89）** | | | **合格（60~74）** | | | **不合格（＜60）** | | **评分** |
| **目前工作的主要进展（50）** | 论文进展过半，主要研究结果已经完成，且有相关成果发表或录用在C刊及以上杂志上。 | | | 论文进展顺利，主要研究结果即将或基本完成，且有相关成果发表或录用或正在投稿中。 | | | 论文进展尚可，完成部分研究结果，相关成果正在投稿中。 | | | 论文进展缓慢，资料或数据掌握不全，主要的研究尚未开始。 | |  |
| **国内外最新研究进展追踪及更新情况（20）** | 及时补充和跟进最新的研究文献，及时更新研究资料或数据，及时改进研究方法或模型。 | | | 能够补充部分最新的研究文献或资料，部分优化了研究方法或模型。 | | | 研究文献基本符合，资料或数据选取基本恰当，研究方法基本得当。 | | | 研究文献陈旧，不了解最新的研究进展，资料或数据未更新，研究方法不适用 | |  |
| **研究内容的调整或变动是否有意义（10）** | 主题或内容的调整能充分体现研究的新颖性和价值，结构安排合理 | | | 主题或内容的调整能较好体现研究的新颖性和价值，结构安排较合理 | | | 主题或内容的调整与研究的新颖性和价值关系不大，结构安排较合理 | | | 主题或内容的调整无法体现研究的新颖性和价值，结构安排不合理 | |  |
| **可能存在的问题及解决办法（10）** | 清楚地认识到存在的关键问题，已有科学的解决思路和办法，可行性强 | | | 能认识到可能存在的困难，解决办法或思路基本可行 | | | 能认识到存在的困难，需要导师或他人协助才能解决 | | | 对可能存在的困难估计不足，认识模糊，未有明确的解决办法 | |  |
| **下一步计划进度与预期成果（10）** | 计划安排合理，预期成果丰富。 | | | 计划安排较合理，预期成果达标。 | | | 计划安排基本合理，预期成果一般。 | | | 计划安排不合理，预期成果不明确。 | |  |
| **合计评分** | | | | |  | | | | | | | |
| **总体评价**（请在右栏中选择一个等次划√） | | | | | □优秀□良好　□合格□不合格 | | | | | | | |
| **答辩组意见：**  **答辩组成员签名：** | | | | | | | | | | | | |
| **导师意见：** | |  | | | | | | **学院意见：** | | |  | |

**附表3 合肥工业大学经济学院硕士研究生预答辩评价表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **研究生**  **姓名** |  | | **学号\专业方向** | | | |  | | | | **导师姓名** | |  | |
| **论文题目** |  | | | | | | | | | | | | | |
| **评价项目及分值** | **优秀（≥90）** | | | **良好（75~89）** | | | | **合格（60~74）** | | | | **不合格（＜60）** | | **评分** |
| **论文选题及文献综述（20）** | 符合专业方向，理论意义或实用价值突出，最新专业文献掌握全面，述评贴切，对要解决的问题表述清晰 | | | 符合专业方向，理论意义或实用价值较突出，专业文献掌握较全，述评合理，对所要解决的问题表述清楚 | | | | 基本符合专业方向，研究意义一般；收集了一定的专业文献，评述尚可，对所要解决的问题基本清楚 | | | | 不符合专业方向（一票否决），理论或实用价值缺失，专业文献陈旧或不全面，评述不切题，对要解决的问题表述模糊 | |  |
| **研究成果及创新性（30）** | 论文创新性明显，研究成果丰富，质量高 | | | 论文有一定的创新度，有一定的研究成果，质量较好 | | | | 论文创新度不突出，研究成果一般，质量尚可 | | | | 论文流于模仿，无创新，无研究成果 | |  |
| **专业素养及能力（20）** | 具有坚实宽广的理论基础和系统深入的专业知识，独立从事研究的能力突出 | | | 具有一定的理论基础和较系统的专业知识，独立从事研究的能力较为突出 | | | | 能够掌握一定的理论基础和专业知识，独立从事研究的能力较弱 | | | | 理论基础和专业知识缺乏，尚无独立从事学术研究的能力 | |  |
| **按照评审专家意见修改情况（10）** | 按照评审专家意见认真修改，并提供修改情况说明 | | | 按照评审专家意见进行部分修改，并提供修改情况说明 | | | | 按照评审专家意见进行少量修改，提供的修改情况说明较为敷衍 | | | | 没有修改论文，未提供修改情况说明 | |  |
| **学风及写作水平（10）** | 写作规范，分析严谨；数据资料真实可靠；实证过程可回溯可验证；分析结论与建议可行 | | | 写作基本规范，分析较为严谨；数据资料真实可靠；实证过程基本可信；分析结论与建议合理 | | | | 写作规范性欠佳，分析严谨性不足；数据资料真实性待验证；实证过程可信度一般；结论与建议较笼统 | | | | 写作规范性欠佳，分析缺乏严谨性；数据资料来源存疑；实证过程设计错误；分析结论与建议夸大或笼统 | |  |
| **答辩水平（10）** | 概念明确，思路清晰；表达流畅，应答切题 | | | 概念较明确，思路基本清晰；表达较流畅，应答基本切题 | | | | 概念基本明确，逻辑思路尚清楚；表达能力一般，应答部分切题 | | | | 概念不清，思路混乱；表达含糊，应答跑题 | |  |
| **合计评分** | | | | |  | | | | | | | | | |
| **总体评价**（请在右栏中选择一个等次划√） | | | | | □优秀□良好□中等　□合格□不合格 | | | | | | | | | |
| **答辩组意见：**  **答辩组成员签名：** | | | | | | | | | | | | | | |
| **导师意见：** | |  | | | | | | | | **学院意见：** | | |  | |
| **备注** |  | | | | |  | | | | | | | | |
|  | | | | | | | |  | | | | | |

**附表4 合肥工业大学经济学院硕士研究生答辩后检查表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **研究生姓名** |  | **学号\专业方向** | | | | |  | | | **导师姓名** |  | |
| **论文题目** |  | | | | | | | | | | | |
| **评价项目及分值** | **良好（≥75）** | |  | **合格（60~74）** | | | | | **不合格（＜60）** | | | **评分** |
| **是否按评审专家及答辩组要求进行了修改（50）** | 严格按答辩组要求进行了修改，丰富和完善了原文的资料和内容 | |  | 基本按答辩组要求进行了修改 | | | | | 未作修改，或未按答辩组要求进行修改，或修改离题，混乱 | | |  |
| **修改的态度及认真程度（30）** | 修改态度端正，极为重视和认真 | |  | 修改态度端正，较为重视和认真 | | | | | 修改态度不端正，不重视，不认真 | | |  |
| **论文修改是否达到预期要求（20）** | 论文修改达到答辩组要求，且能更进一步更新或改进或丰富内容 | |  | 论文修改基本达到答辩组要求 | | | | | 论文修改未达到答辩组要求， | | |  |
| **合计评分** | | | | |  | | | | | | | |
| **总体评价**（请在右栏中选择一个等次划√） | | | | | □修改良好，不需再修改□修改合格，再修改后提交□修改不合格，延期毕业 | | | | | | | |
| **审查组意见：**  **审查组成员签名：** | | | | | | | | | | | | |
| **备注** |  | | | | |  | | | | | | |
|  | | | | | | |  | | | | |